

**T.C.**  
**ZM R**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**ALTINCI DARE DAVA DA RES**

Y.D tiraz No : 2020/523

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA**

**VERİLEN KARARA TARAFLAR (DAVALI)** : MU LA VAL L

**VEKİL** : AV. TESLİME SERMİN KURT

Mu la l Sa lık Müdürlü ü

Mente e/MU LA

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : MU LA BAROSU BA KANLI İ

Muslihittin Mah. 12. Sk. No:2/A

Mente e/MU LA

**STEMİN ÖZETİ** : Mu la l Hıfzısıhha Meclisi Kurulunun 02.10.2020 tarihinden itibaren 01.12.2020 tarihine kadar sivil toplum kurulu ları, kamu kurumu niteliindeki meslek kurulu ları ve üst kurulu ları, birlikler ve kooperatifler tarafından düzenlenecek olan genel kurul toplantıları ve etkinliklerinin ertelenmesine yönelik 02.10.2020 tarih ve 89 sayılı kararının, **kamu kurumu niteliindeki meslek kurulu ları ve üst kurulu larına** ilişkin kısmının iptali istemiyle açılan davada; dava konusu i lemin, temel haklar kapsamındaki bir hakkın kullanımını engellemesi nedeniyle uygulanması halinde telafisi güç zararların doğması gerekçesiyle yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yolunda Mu la 3. dare Mahkemesince verilen 13/10/2020 tarih, E:2020/398 sayılı kararın kaldırılması ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi istemidir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren zmir Bölge dare Mahkemesi Altıncı dare Dava Dairesince, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesi uyarınca dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun "yürütmenin durdurulması" başlıklı 27. maddesinde, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.

Yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararlar; idare ve vergi mahkemeleri ile tek hakim tarafından verilen kararlara karşı bölge idare mahkemesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsus olmak üzere itiraz edilebilir. tiraz edilen merciler, dosyanın kendisine gelinden itibaren yedi gün içinde karar vermek zorundadır. tiraz üzerine verilen kararlar kesindir." kuralına yer verilmiştir.

Dava, Mu la l Hıfzısıhha Meclisi Kurulu'nun 02.10.2020 tarihinden itibaren 01.12.2020 tarihine kadar sivil toplum kurulu ları, kamu kurumu niteliindeki meslek kurulu ları ve üst kurulu ları, birlikler ve kooperatifler tarafından düzenlenecek olan genel kurul toplantıları ve etkinliklerinin ertelenmesine yönelik 02.10.2020 tarih ve 89 sayılı kararının, **kamu kurumu niteliindeki meslek kurulu ları ve üst kurulu larına** ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Olağan toplantı" başlıklı 82. maddesinde; "*Genel kurul son rakamı çift olan yıllarda olmak kaydıyla iki yılda bir Ekim ayının ilk haftası içinde baro başkanının daveti üzerine gündemindeki maddeleri görüşmek üzere toplanır.*" hükmü, "Toplantıya çağırılı" başlıklı 84. maddesinde ise; "*Genel Kurulun olağan toplantısının yeri, saati ve gündemi ile ilk toplantıda yeterli çoğunluk sağlanamadığı takdirde ikinci toplantının günü, saati ve toplantı yeri, baro çevresi adalet dairelerinde ve baronun uygun bir yerinde en az otuz gün önceden başlamak üzere, genel kurulun toplanacağı tarihe kadar duyurulur. Bu duyuru,*

**T.C.**  
**ZM R**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**ALTINCI DARE DAVA DA RES**

**Y.D tiraz No : 2020/523**

*tebligat hükmündedir.* " hükmü düzenlenmi tir.

1593 sayılı Umumi Hıfzıssıhha Kanunu'nun 27. maddesinde; "**Umumi hıfzıssıhha meclisleri mahallin sıhhi ahvalini daima nazarı dikkat önünde bulundurarak ehir ve kasaba ve köyler sıhhi vaziyetinin ıslahına ve mevcut mahzurların izalesine yarayan tedbirleri alırlar. Sari ve salgın hastalıklar hakkında istihbaratı tanzim, sari ve içtimai hastalıklardan korunmak çareleri ve sıhhi hayatın faydeleri hakkında halkı tenvir ve bir sari hastalık zuhurunda hastalı ın izalesi için alınan tedbirlerin ifasına muavenet eylerler.**" hükmü, 77. maddesinde; "**Sari ve salgın hastalıklardan birinin hüküm sürdü ü veya tehdit etti i mahallerde Sıhhat ve çtimai Muavenet Vekaletinin tasvibiyle bütün umumi mahallerde vuku bulacak içtimalar tahdit veya menolunabilir...**" hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 82 nci maddesi gere ince 2020 yılı Ekim ayının ilk haftası içinde bulunan 3-4 Ekim tarihlerinde Mu la Barosunun genel kurul toplantısının yapılaca ı, Mu la li Hıfzıssıhha Meclisi Kurulunca, Covid-19 salgını gerekçe gösterilerek 02.10.2020 tarihinden itibaren 01.12.2020 tarihine kadar sivil toplum kurulu ları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları ve üst kurulu ları, birlikler ve kooperatifler tarafından düzenlenecek olan genel kurul toplantıları ve etkinliklerinin ertelenmesine yönelik 02.10.2020 tarih ve 89 sayılı dava konusu kararın alındı ı, davacı Baro Ba kanlı ı tarafından da anılan kararın kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları ve üst kurulu larına ili kin kısmının iptali istemiyle önümüzdeki davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda aktarılan Umumi Hıfzıssıhha Kanunu'nun 27 ve 77 nci maddeleri uyarınca bula ıcı ve salgın hastalıklarla mücadelede alınacak tedbirler kapsamında koronavirüs salgınının toplum sa lı ı ve kamu düzeni açısından olu turdu u riski yönetme, sosyal izolasyonu temin, fiziksel mesafeyi koruma ve hastalı ın yayılım hızını kontrol amacıyla, ülke genelinde ve iller özelinde, mevcut tedbirlere ilaveten umumi hıfzıssıhha meclisleri tarafından ek tedbirlere yönelik kararlar alınabilece i açık olup, dava konusu kararda Umumi Hıfzıssıhha Kanunu'nun 27. maddesi yanında 72. maddesi de dayanak gösterilmi se de aynı Kanunun 27 ve 77.maddesi uyarınca bu kararı alabilece inden bu husus esasa etkili görülmemi tir.

Bu durumda, Dünya Sa lık Örgütü tarafından Corona virüsü kaynaklı Covid-19 hastalı ı nedeniyle 11.03.2020 tarihinde pandemi ilan edilmesi ve aynı hastalık temelinde ülkemizde de virüs yayılımına ba lı olumsuz etkilerin devam etti i hususları gözetildi inde, baro genel kurul toplantı ve etkinliklerinin sınırlı bir süre için (01.12.2020 tarihine kadar) ertelenmesine yönelik i lemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davalı itirazının **kabulüne**, Mu la 3. dare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ili kin 13/10/2020 gün ve E:2020/398 sayılı kararının **kaldırılmasına**, 2577 sayılı Yasanın 27. maddesinde öngörülen açıkça hukuka aykırı olmak ve telafisi güç veya imkansız zararların do ması artları birlikte gerçekte memi oldu undan, dava konusu i lemin **yürütmesinin durdurulması isteminin reddine**, 10/11/2020 tarihinde oyçoklu uyla karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
MUSTAFA KEMAL AKA	TARIK ÖZD REK	KÜR AT URAL
28015	38052	37829
	X	

**AYRI IK OY:** Dava, 02.10.2020 tarihinden itibaren 01.12.2020 tarihine kadar sivil toplum kurulu ları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları ve üst kurulu ları, birlikler ve

**T.C.**  
**ZM R**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**ALTINCI DARE DAVA DA RES**

**Y.D tiraz No : 2020/523**

kooperatifler tarafından düzenlenecek olan genel kurul toplantıları ve etkinliklerinin ertelenmesine ili kin 02.10.2020 tarih ve 89 sayılı kararının, **kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları ve üst kurulu larına** ili kin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasamızın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin laik, demokratik ve sosyal bir hukuk Devleti oldu u kuralına yer verilmi tir. Anayasa Mahkemesinin birçok kararında da belirtildi i gibi "hukuk devleti"; insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda e itli i gözeten, adaletli bir hukuk düzeni kurup sürdürmekle kendisini yükümlü sayan, hukuk güvenli ini sa layan, bütün etkinliklerinde hukuka ve Anayasaya uyan, eylem ve i lemleri hukuka uygun ve aynı zamanda ba ımsız yargı denetimine açık olan devlettir. Anılan ilkenin bir gere i olarak, hiçbir organ yada kurum dayana ını Anayasa yada yasadan almadı ı yetkiyi kullanamayacak yada yetki veya görevini bir ba ka organa devredemeyecektir.

Dairemiz kararında ve itiraza konu kararda yer verilen Anayasa ve Yasa kuralları birlikte de erlendirildi inde; ülkemizde ve dünyada ya anan pandeminin, toplum sa lı ı ve kamu düzeni yönünden olu turdu u tehlikelerin giderilmesi için bilimsel olarak alınması gereken önlemlerin gerektirdi i, toplumsal ve/veya bireysel bazı kısıtlamaların; gerçek, geçerli ve yeterli nedenlere dayandı ının, bu nedenle alınacak önlemlerin me ru ve kamu yararı amacına uygun oldu unun kabulü gerekmektedir. Bununla birlikte; kamu kurumu niteli inde meslek örgütü olarak Baroların seçimli genel kurul tarihleri yasa ile belirlenmi tir. Yasa gere i yapılacak "seçimli genel kurul toplantılarının", 1593 sayılı Yasanın 77. maddesinde idari i lemlerle sınırlama ve yasaklama yetkisine konu edilmi "umumi mahallerde yapılacak toplantı" kapsamında nitelenmesine olanak bulunmamaktadır. Zamanı ve yöntemi yasa ile belirlenmi , yargı gözetimi altında yapılacak seçimler; "norm sıradizgisi" gere i, ancak yasa ile ertelenebilecektir. Ulusal mevzuatımızda; seçimli Baro Genel Kurullarının ertelenmesine yönelik ç i leri Bakanlı ı veya Hıfzısıhha Kuruluna yasayla verilmi , açık bir yetki bulunmamaktadır.

Bu durumda, idarece erteleme yetkisinin kullanılabilmesinin, ancak yasama fonksiyonu içinde yasa düzeyinde hukuk normu ile açıkça verilmi "yetki" ile olanaklı oldu unun, hiçbir organın kayna ını Anayasamızdan almadı ı devlet yetkisini kullanamayaca ının kabulü gerekti inden; idarenin 1593 sayılı Yasanın salgın hastalıklarda alınacak önlemler bakımından ancak; genel kurulun gündemi, katılımcıların sayısı gözönünde bulundurularak toplantının yeri, ta ıması gereken özellikler, katılımcıların bula manın önlenmesi için uyması gereken önlemleri belirleme, belirlenen önlemlere uyulmaması durumunda yasada getirilen yaptırımları uygulamada yetkili oldu u; "seçme ve seçilme" hakkının özüne dokunacak, yasallık ve ölçülülük ilkesine aykırı olarak erteleme gibi yetkiler kullanamayaca ından; Hıfzısıhha Kurulu kararının dava konusu kısmında; "yetki ve konu" yönünden hukuka uyarlık, ba vuruya konu kararda sonuç olarak hukuksal isabetsizlik bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davalının itirazının reddi gerekti i dü üncesi ile Dairemizin itirazın kabulü, yürütmenin durdurulmasına ili kin ilk derece Mahkemesi kararının kaldırılması, yürütmenin durdurulması isteminin reddi yolunda aksi yöndeki kararına katılmıyorum.

Üye  
TARIK ÖZD REK  
38052

Ö.Ç.D.